

The David Berg Institute for Law and History

Year Two Annual Progress Report
2010-2011 Academic Year

Submitted by

Ron Harris, Director
The David Berg Institute for Law and History
Faculty of Law
Tel Aviv University
Tel Aviv 69978
972-3-6408278
harrisr@post.tau.ac.il



June 28, 2011

JON GURKOFF
National Chairman

ALAN L. AUFZIEN
WILLIAM F. COHEN
MELVIN S. TAUB
JOEL D. TAUBER
Chairmen Emeriti

GAIL REISS
President & CEO

Ms. Michele Cohn Tocci
Ms. Abby Kaufthal
The David Berg Foundation
16 East 73rd Street, Suite 1R
New York, NY 10021

Dear Michele and Abby,

We are pleased to submit the Year Two Annual Progress Report for The David Berg Institute for Law and History at Tel Aviv University, and to thank you again for your generous support for this very important historical effort.

As we discussed at our meeting in April, The David Berg Institute is working to position itself as the center of legal history in Israel, as well as helping to drive an international movement in the field. With your support, the Institute has successfully initiated activity and fostered collaboration with institutions throughout Israel and around the world, and will continue to do so, serving as both a beacon and model.

Ron Harris will be in New York October 7-14; and would very much like to meet with you both during that time. I know it's early, but Ron would like to schedule it now, to ensure that he doesn't miss the opportunity and the appointment is at your convenience.

Also, Abby, Neta Ziv, director of The Cegla Clinical Law Programs at the Tel Aviv University Law School, will be in New York in July and August. Michele has met her, and thought that you would very much like to meet her, too. She is available for breakfast or lunch on Tuesday, July 26; Wednesday the 27th; Thursday the 28th; and August 1st. Do any of those days work for you?

I will follow up on both appointments early next week.

Again, thank for your continued support. We hope you agree that this has been a very productive year for The David Berg Institute for Law and History; and we hope, that like us, you have great expectations going forward.

Sincerely,

Fran Sommers
Manager

Foundation and Corporate Grants

We are pleased to submit the annual progress report for the second year of The David Berg Institute for Law and History.

The volume of academic activities in Year Two increased significantly. The institute was involved in the organization of three international conferences, including our hallmark 2nd Berg Conference. We further advanced a couple of longer-term infrastructure projects for students and scholars interested in Israeli legal history, including the completion of the first database of books and articles on Israeli legal history and a survey of records, correspondence and archives held in private hands. We organized and held several academic events, including the annual meeting for the Israeli History and Law Association, a research group, a workshop and a public lecture. In September, The David Berg Institute will host a major conference on the legal transition from the British Mandate to the State of Israel designed to foster dialogue between general and legal historians. We also selected conferences we for Year Three, including the 3rd Berg Conference on Declarations of Independence.

Please see details on all these activities below.

INTERNATIONAL CONFERENCES

1. **The 2nd Berg International Conference, December 7-8, 2010**
Jewish Justices – A Comparative Exploration of the Relevance of Jewish Identity to Judging
{Appendix A: Invitation & Program}

Our panelists included some of the world's most respected jurists; and to a person, they openly explored the relevance of their Jewish identity in their personal legal theory and judging, as well as its place in history.

- Prof. Phillip Girard discussed Bora Laskin, Chief Justice of the Canadian Supreme Court.
- Prof. David Sugarman gave a review of Jewish judges in England; exploring the generational change in their attitude towards the law and the role of the judge.
- Prof. Laura Kalman explored the historical phenomenon of the Jewish seat on the U.S. Supreme Court.
- Prof. Jack Beermann presented a portrait of Seymour Simon of the Illinois Supreme Court.
- Dr. Michal Shaked explored Jewish themes in the jurisprudence of Chief Justice Moshe Landau of the Israel Supreme Court,
- Judge Menahem Raniel similarly explored the jurisprudence of Chief Justice Yitzhak Kahan.
- Prof. Pnina Lahav presented a paper exploring Jewish identity in Chief Justice Agranat's jurisprudence, in the context of comparing his approach with that of D.C. Circuit Court Judge Abner Mikva.

The participants discussed Jewish judges in the US, Britain, Canada and Israel, and explored the relevance of their Jewish identity to their legal theory and judging. There were two panels in the morning and two in the afternoon.

During lunch, retired Israeli Chief Justice Aharon Barak discussed what Jewish identity meant to him as a person and as a judge and a Holocaust survivor.

The following day, Chief Justice Dorit Beinisch hosted us in Jerusalem. We first were treated to a tour of the Supreme Court building and to a Hanukkah candle lighting ceremony. We were then invited to the Court's conference room. Eleven Justices, including the Chief Justice, heard a short introduction from Pnina Lahav and then we launched an intense dialogue on the meaning of being a Jewish judge in various countries; and the meaning of being a Jewish judge in Israel. All the participants agreed that this was a topic well worth exploring further.

Organizers

Prof. Ron Harris, The David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University
Prof. Pnina Lahav, The Boston University School of Law

2. **International Conference, March 6-8, 2011**

The Eichmann Trial: 50 Years Later

{Appendix B: Invitation & Program}

This three-day conference was held in the Ghetto Fighters House Museum, at Haifa University and Tel Aviv University. Our panelists discussed the history and memory of the Eichmann trial, including its various international aspects, the witnesses, jurisdiction issues, cultural impacts, representations in the press and the movies and more. Special guests included Haim Gouri, author of *Facing the Glass Booth: the Jerusalem Trial of Adolf Eichmann*, and Holocaust survivors and witnesses. One of the most important insights that emerged from the conference is that the meaning of the Eichmann trial is still evolving with the advance of research and changing contemporary concerns.

Organizers

The David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University
The Minerva Institute for German History, Tel Aviv University
School of History and the Institute for Holocaust Research, University of Haifa
Ghetto Fighters House Museum
Centre National de la Recherche Scientifique (France)
Embassy of France in Israel

3. **Comparative Legal Histories Workshop, June 6, 2011**

Colonial/Postcolonial India and Mandatory Palestine/Israel

{Appendix C: Invitation & Program}

In recent years, an impressive body of scholarship has emerged on colonial legal history; including a subset that focuses on the Indian and Israeli experiences. Both contemporary Indian and Israeli law is still in some sense a product of English law. There are other similarities, as well.

- Both countries have a significant Muslim minority.
- Both experienced partition.
- And in both countries, there is controversy over the role of the majority's religion in the public sphere.

The similar recent history has yielded complex pluralistic legal orders that continue to cause problems for both countries. That includes, (1) the ongoing effects of the British colonial legacy and postcolonial partition, (2) tensions between secularism and religion

and(3) the desire to absorb universalizing western culture while maintaining some elements of tradition.

The workshop goal was to bring together a group of legal historians interested in comparative colonial histories who are studying different aspects of the history of Indian and Israeli law. During the workshop, the participants discussed some similar themes in the history and historiography of both legal systems. Each speaker also presented her or his own research projects. The presentations and discussion proved that comparing the legal history of both societies can raise interesting research questions, insights and arguments about colonial and postcolonial legal change. We plan to initiate a full-scale comparative India-Israel conference in the future, possibly in Tel Aviv.

Host

Stanford University Law School

Organizers

Prof. Assaf Likhovski, David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University
Institute for Legal Studies, University of Wisconsin Law School
Department of Sociology, University of British Columbia

RESEARCH INFRASTRUCTURE

4. **The Israeli Legal History Catalogue** was completed and will be realized in Summer 2011. The searchable and updatable bibliographical database now lives on the David Berg Institute's website. The database contains some 200 items on Israeli legal history – books, book chapters, articles, reviews in Hebrew and English; and is part of the research infrastructure developed by the David Berg Institute for the use of historians, lawyers and students doing research in the field of Israeli legal history. The Catalogue is available on-line for search and updates at:
<http://www.law.tau.ac.il/Heb/?CategoryID=883>
5. **Preparations for the Creation of a Legal History Archive** began this year, including a survey of prominent lawyers, jurists and law firms during the British Mandate period and in the first decades of the State of Israel. The focus is on lawyers who were active in the Zionist Movement, the Jewish Resistance Movement against the British, the political parties, the Knesset, the government, the Bar, the Academia, etc.

We learned that some extremely important legal records were already lost. Some were found in private collections; others were in danger of being damaged and/or discarded because law firms and/or families lack the storage space, historical awareness and/or professional expertise for properly preserving these records. Our intention is to continue to preserve these unique invaluable historical records for use by contemporary and future historians.

The goal is to establish an archive, hosted by the Tel Aviv University Faculty of Law Library. It would be the only one of its kind in Israel. We are hoping to secure long-term funding for this effort, which will include cataloguing the records for both in-house and worldwide online use.

To that end, we formed a project steering committee, which includes two immediate past presidents of Israel's Supreme Court, Aharon Barak and Meir Shamgar, senior members of the Israeli bar, the former State Archivist, historians and law professors.

6. **The Forum for Archival Accessibility**, February 15, 2011, convened some 20 legal historians from a variety of institutions to discuss ways to promote the preservation of and access to legal records in state archives. A committee was selected to negotiate and enhance cooperation with the State Archives.

Organizers

The David Berg Institute of Law and History, Tel Aviv University

The Cegla Center for Interdisciplinary Research of the Law, Tel Aviv University

7. **Research Grants** were awarded to five graduate students and three faculty members for archival and other research in the field of legal history.

OTHER RESEARCH ACTIVITIES

8. **The 6th Annual Meeting of the Israeli History and Law Association**, October 3, 2010
{Appendix D: Invitation & Program}

The meeting was attended by more than 60 researchers and graduate students from Israeli universities and colleges. The Berg Institute is the administrative home of the Association; and hosts the Association's website.

{<http://www.law.tau.ac.il/Eng/?CategoryID=358>}

Organizers

The David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University

The Yad Ben-Zvi Institute, Jerusalem

9. **The Law in Mandate Palestine Research Group** met six times during the 2010-2011 academic year, three each term. The group focused on the variety of theoretical innovations, methods, archives and research projects of group participants, who are all legal historians and doctoral students from law schools and history departments nationwide. We are currently contemplating the editing of a book based on the work presented by members of the research group over the last two years. We made a preliminary inquiry with Cambridge University Press that expressed interest in publishing such a book.

Organizer

Prof. Ron Harris, The David Berg Institute for Law and History Tel Aviv University

10. **Support for the Yigal Arnon Law and History Workshop**. The workshop met weekly in the 2011 spring term. Legal historians from Israel and abroad presented and discussed with students and faculty their works in progress.
{Appendix E: Schedule}

11. **Public Lecture by Prof. María E. Montoya**, May 23, 2011
{Appendix F: Invitation}

Prof. Montoya is in the Department of History at New York University; her topic, "The Real Story of Josefina Montoya, American Girl: Women, Property, and Conquest on the Mexican Frontier"

Organizers

The David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University
The S. Daniel Abraham Center for International and Regional Studies, Tel Aviv University
The Sverdlin Institute for Latin American History and Culture

CONFERENCES PLANNED FOR SUMMER 2011

12. A conference on the **Transition from Jewish Yishuv in Mandate Palestine to an Independent State as it is shaped by and reflected in the legal field**, September 21, 2011.
{Appendix G: Program}

The Program is designed to create a dialog between general and legal historians of that period.

Organizers:

Prof. Ron Harris, The David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University
Dr. Orit Rozin, The Chaim Weizmann Institute for the Study of Zionism and Israel

13. **The 7th Annual Meeting of Israeli History and Law Association** October 24, 2011.
Legal Doctrine and Legal History
{Appendix H: Call for Papers}

Organizers:

The David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University
The Yad Ben-Zvi Institute, Jerusalem

YEAR THREE PREPARATIONS

We are in various stages of planning and preparation of two conferences for year 3:

14. **The 3rd International Berg Conference**, December 11-12, 2011.
Declarations of Independence: Putting Israel's 1948 Declaration in a Comparative Perspective.

There is a concrete historical link between the drafting of the Israeli Declaration and the content of the American Declaration. Jack Rakove, Stanford University, Palo Alto, CA, and David Armitage, Harvard University, Cambridge, MA, internationally renowned experts on the American Declaration and on comparative study of declarations, respectively, have confirmed their participation.

We have also invited leading experts from India and Europe as well as leading Israeli historians, constitutional scholars, political scientists, philosophers, and notable Israeli poets and novelists. The conference is organized jointly with Yoram Shachar (IDC) the leading expert on the Israeli declaration.

15. A Conference on **Archeology and the Law** is in the early planning stages.

Organizers:

The David Berg Institute for Law and History, Tel Aviv University

The Sonia and Marco Nadler Institute for Archeology, Tel Aviv University

TEL AVIV UNIVERSITY  אוניברסיטת תל-אביב
The Buchmann Faculty of Law
The David Berg Institute for Law and History

 School of Law
The Boston University School of Law

Jewish Justices - A Comparative Exploration of the Relevance of Jewish Identity to Judging

December 7, 2010

Organizers:

Ron Harris

Director, The David Berg Institute
for Law and History

Pnina Lahav

The Boston University School of Law

Administrative Organization:
Dana Magen

Tel: 972-3-6408018; Fax: 972-3-6405849
berg@post.tau.ac.il

<http://www.law.tau.ac.il/Eng/?CategoryID=352&ArticleID=72&Page=1>

**The sessions will take place at
The Buchmann Faculty of Law,
Trubowicz Building,
Sonia Kossoy Conference Room
(Room 307)**

09:15-09:30 Greetings

Ron Harris, Director, The David Berg Institute for Law and History, Law, Tel Aviv University

Pnina Lahav, School of Law, Boston University

09:30-11:00

Moderator: Yifat Holzman-Gazit, Law, College of Management

David Sugarman, Law, Lancaster University

Jewish Judges and Jewish Judging in Contemporary Britain

Philip Girard, Law, Dalhousie University

Judging and Jewish Identity: the Case of Bora Laskin, Chief Justice of Canada

Commentator: David Schorr, Law, Tel Aviv University

11:00 - 11:30 COFFEE BREAK

11:30 - 13:00

Moderator: Orit Rozin, Jewish History, Tel Aviv University

Jack Beermann, Law, Boston University

The Righteous Jew as Judge: Seymour Simon of Illinois

Laura Kalman, History, University of California at Santa Barbara
"Why I Decided Not to Write a Book about the Jewish Seat on the United States Supreme Court"

Commentator: Zohar Segev, Jewish History, University of Haifa

13:00 - 14:30 LUNCH

Aharon Barak, chief justice (retired) israel supreme court

Personal Remarks

14:30 - 16:00

Moderator: Arye Edrei, Law, Tel Aviv University

Michal Shaked, Independent Scholar

From Danzig to Jerusalem: Chief Justice Landau and the Age of Reason in Israel Supreme Court

Nathan Brun, Law, Hebrew University & Bar-Ilan University

Jerusalem, 1934: Judge Moise Valero acquits the defendants in the Arlosoroff murder trial - "Jewish identity" or fair trial?

Commentator: Assaf Likhovski, Law, Tel Aviv University

16:00 - 16:30 COFFEE BREAK

16:30 - 18:00

Moderator: Yoram Shachar, Law, IDC Herzliya

Pnina Lahav, Law, Boston University

Chief Justice Simon Agranat and the question of Israeli identity

Menahem Raniel, Judge, Haifa District Court

Chief Justice Yitzhak Kahan- a Jewish Judge at home and outside?

Commentator: Ron Harris, Law, Tel Aviv University



כנס בינלאומי משותף ל:

Université Paris 1 - Panthéon-Sorbonne, אוניברסיטת תל-אביב, אוניברסיטת חיפה, בית לוחמי הגטאות
בנושא:

50 שנה למשפט אייכמן האירוע וחותרו

ימים ראשון עד שלישי, ל' אדר א' - ב' אדר ב' תשע"א, 6-8 במרץ 2011

יום ראשון 6 במרץ 2011, ל' אדר א' תשע"א, בית לוחמי הגטאות, אודיטוריום

עדויות ועדים במשפט אייכמן	מושב 1	10:00
משפט אייכמן בתודעה הציבורית	מושב 2	13:00
המשפט והזיכרון	מושב 3	15:30
חנה יבלונקה משוחחת עם חיים גורי ושלומו חולבסקי	מושב מיוחד	18:00
סיור מודרך במוזיאון בית לוחמי הגטאות		19:30

יום שני 7 במרץ 2011, א' אדר ב' תשע"א, אוניברסיטת חיפה, אודיטוריום מוזיאון הכט

משפט אייכמן: תקשורת ופוליטיקה	מושב 4	10:00
ייצוגים קולנועיים של המשפט	מושב 5	13:30
היבטים בינלאומיים של משפט אייכמן	מושב 6	16:00

יום שלישי 8 במרץ 2011, ב' אדר ב' תשע"א, אוניברסיטת תל אביב, הפקולטה למשפטים, אולם קגן

פולמוס ארנדט	מושב 7	10:00
הסמכות המשפטית	מושב 8	13:30
ההשפעה התרבותית של משפט אייכמן	מושב 9	16:00
בימים ההם ובזמן הזה - שיחה עם קלמן טייגמן: שנה בטרבלינקה - עדות במשפט אייכמן	שיח סיכום	18:30

הכנס מאורגן על ידי:
מכון מינרבה להיסטוריה גרמנית, אוניברסיטת תל-אביב
מכון רזר ברד למשפט וז'יסטוריה, אוניברסיטת תל-אביב
המכון לחקר השואה, אוניברסיטת חיפה
ביה"ס להיסטוריה, הפקולטה למדעי הרוח, אוניברסיטת חיפה
Centre National de la Recherche Scientifique - CNRS
בית לוחמי הגטאות

בסיועם הנדיב של:
שגרירות צרפת בישראל
Fondation pour la Mémoire de la Shoah - FMS



בשאלות ניתן לפנות לטל' 04-8240851

הכנס מוכר ל-18 שעות גמול השתלמות
לעובדי הוראה שישתתפו בשלושת הימים
ברציפות [בתיאום עם משרד החינוך]



Stanford Law School

Comparative Legal Histories Workshop: Colonial/Postcolonial India and Mandatory Palestine/Israel

Stanford Law School

Room 230

June 6, 2011

Description

In recent years, an impressive body of scholarship has emerged on colonial legal history. Some of this work has focused on Indian and Israeli legal history. While both contemporary Indian and Israeli law are in some senses a product of English law, many additional legal sources, including religious and customary law, have played a significant role in shaping the corpus of law in both countries. This history has yielded complex pluralistic legal orders which faced, and still face, similar problems, including the ongoing effects of the British colonial legacy and postcolonial partition, tensions between secularism and religion, and also the desire to absorb universalizing western culture while maintaining some elements of tradition.

The goal of our workshop is to bring together a group of legal historians interested in comparative colonial histories who are studying different aspects of the history of Indian and Israeli law. The workshop will be a one-day informal gathering that would combine a discussion of trends in comparative colonial legal history with an opportunity for participants to present their research projects. Our objective is to create a forum where legal historians who may not necessarily be in dialogue with one another can interact, exchange ideas, and perhaps even begin collaborative research projects.

The workshop is organized by Assaf Likhovski (Tel Aviv University) Renisa Mawani (UBC) and Mitra Sharafi (UW Law School). It is funded by the David Berg Institute for Law and History at Tel Aviv University, the Institute for Legal Studies, University of Wisconsin Law School, and the Department of Sociology at the University of British Columbia, and hosted by Stanford Law School.

Program

10:00-11:30 - **Introductory Session: Indian and Israeli Legal History**

Co-Chairs: Mare Galanter (Wisconsin) & Ron Harris (Tel Aviv)

Reading materials:

India: Rajeev Dhavan, "The Indian Subcontinent: An Overview of Indian Law," in Stanley N. Katz, ed., *The Oxford International Encyclopedia of Legal History* (Oxford: Oxford University Press, 2009, online edition accessed on 3 Jan. 2011).

Israel: Ron Harris, Alexandre Kedar, Pnina Lahav & Assaf Likhovski, "Israeli Legal History: Past and Present," in Ron Harris et al. eds., *The History of Law in a Multicultural Society: Israel 1917-1967* (Dartmouth UK: Ashgate, 2002), pp. 1-26.

Comparative Legal History: Lauren Benton, *Law and Colonial Cultures: Legal Regimes in World History, 1400-1600* (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), pp. 127-166.

11:30-11:45 - Break

11:45-12:45 – **Transnational Movements and Transplantations**

Renisa Mawani (UBC), **Between Colonial India and the Diaspora: Racial Circuits of Legality across the Pacific**

James Jaffe (Wisconsin), **Justice, Fairness, and Empire: Informal Dispute Resolution in England and Colonial India, 1780-1850**

Assaf Likhovski (Tel Aviv), **The Universal and the Particular in Income Tax Legislation in Mandatory Palestine**

Kunal Parker (Miami), **India in Nineteenth Century Western Legal Thought**

12:45-13:00 - Break

13:00-14:00 - **Crime and Criminal Law and Procedure**

Binyamin Blum (Stanford), **Rules of Colonial Difference: The Fate of the Indian Codes in Mandate Palestine**

Yoram Shachar (IDC Herzliya), **Raj, Mandate and State: The influence of the Indian Penal Code on the Criminal Law of Israel**

Elizabeth Kolsky (Villanova), **The Law of the Colonial Frontier and the State of Exception: British India's North-West Frontier**

Mitra Sharafi (Wisconsin), **Medical Jurisprudence in British India**

14:00-15:00 - Lunch

15:00-16:00 – **Family and Religious Law**

Chandra Mallampali (Westmont College), **Escaping the Grip of Personal Law in Colonial India**

Ashwini Tambe (Toronto), **Girlhood in the Law in Modern India**

Rachel Sturman (Bowdoin College), **Hindu Law as a Regime of Rights in Late Colonial India**

Daphne Barak-Erez (Tel Aviv), **Symbolic Constitutionalism: On Sacred Cows and Abominable Pigs**

16:00-16:15 - Break

16:15-17:00 – **Markets, Corporations, Trusts**

Ritu Birla (Toronto), **The Nomos of the Globe: Legal Worlds of Capital**

Ron Harris (Tel Aviv), **On the Transplantation of British Company Law in Post-Ottoman Palestine and in the Empire in General**

Adam Hofri-Winogradow (Hebrew University), **Private Trusts and Trust Companies in Mandate Palestine**

17:00-17:15 - Break

17:15-18:00 - **Law and the Postcolonial State**

Rohit De (Princeton), **A Republic of Writs: Litigious Citizens, the Nehruvian State and the Rule of Law in India**

Alexandre (Sandy) Kedar (Haifa), **The British, Indian and Pakistani sources of the Israeli Absentee Property Act of 1950**

Yifat Holzman-Gazit (College of Management, Rishon Lezion), **Israel's Land Expropriation Law and the Legacy of the Colonial Land Acquisition Ordinance**

18:00-18:15 - Break

18:15-19:00 - **Concluding Remarks**

General Information:

1. Each speaker will have **ten minutes** to present an outline of her or his project, followed by five minutes for questions and comments.

2. The workshop's website can be found at <http://www.law.tau.ac.il/Eng/?CategoryID=430>. The website contains the reading materials for the first session and also a list of some secondary sources on the legal history of Mandatory Palestine and Israel. Note that the pdfs are password protected. You will be asked to provide a user's name (Berg) and a password (Israel_indian10).

3. Reading materials on South Asian legal history can be found at:
 - A. <http://hosted.law.wisc.edu/wordpress/sharafi/#> (Mitra Sharafi's South Asian Legal History Resources webpage, see especially the "bibliography" section).

 - B. <http://www.soci.ubc.ca/index.php?id=13495> (Renisa Mawani's bibliography on Law and the South Asian Diaspora).

 - C. <http://marcgalanter.net/Documents/indianlaw.htm> (Marc Galanter's website).

The Abstracts

I. Transnational Movements and Transplantations

Renisa Mawani (University of British Columbia, Dept. of Sociology, renisa@interchange.ubc.ca), **Between Colonial India and the Diaspora: Racial Circuits of Legality across the Pacific**

This project traces the entangled histories of late-nineteenth and early-twentieth-century colonial India and the Indian diaspora. Focused on the 1914 journey of the *Komagata Maru*, a Japanese steam-ship carrying 376 labourers from Punjab, the larger research of which this is a part draws from archival records in Canada, London, India, Malaysia, and Hong Kong, and approaches the ship's route as a transnational journey at the high mark of British imperialism. Specifically, my interest lies in tracking the circuits of people, law, legality, and racial truths between India, Malaysia, Hong Kong, and Canada. The specific paper that I will discuss at the workshop will address a small aspect of this work and is inspired by questions I addressed in my recent book, *Colonial Proximities* (2009). This book explores the dynamic encounters between aboriginal peoples, Chinese migrants, people of mixed-race ancestry, and Europeans, and how these encounters were narrated and documented through legal struggles over liquor, prostitution, and cannery labour. Extending my interest in indigenous/ non-European contacts, this paper tracks the specters of Indigeneity that were mobilized both by Canadian authorities and by British Indian subjects in struggles over Indian migration and imperial inclusion/ exclusion. While the *Komagata Maru's* arrival was depicted as potentially endangering the legal status of aboriginal peoples in Canada, the ship's supporters in Lahore asserted their own conceptions of Indigeneity through the figure of the African. This was a claim to their racial superiority, legal sophistication, and as evidence of their readiness to join the wider imperial polity. By tracing the racial circuits of legality and Indigeneity that were mobilized on both sides of the Pacific and that moved between India, Hong Kong, Malaysia, and Canada, this paper asks how global histories might unsettle our prevailing conceptions of racial-legal force beyond the familiar binaries of national/ global, metropole/ colony, native/ white.

James Jaffe (University of Wisconsin-Whitewater, Dept. of History, jaffej@uww.edu), **Justice, Fairness, and Empire: Informal Dispute Resolution in England and Colonial India, 1780-1850**

This project examines the impact of the transnational transference of informal dispute resolution practices and, concomitantly, comparative ideals of justice, between England and early colonial India. It does so through the historical analysis of the attempts of the East India Company to adapt, combine, and often conflate the arbitration practices of late eighteenth and early nineteenth-century England with the so-called "panchayat system" of in the colonial Bombay Presidency. In contrast to the received interpretation of the role and functioning of dispute resolution during the colonial period, this project argues that the attempt to translate and adapt English law to colonial India became an essential

forum for the contested construction of what later came to be viewed as an indigenous form of Indian arbitration, the *panchayat*.

As is true today, arbitration and *panchayats* in the eighteenth and nineteenth centuries were seen as potentially important remedies to the high costs and extensive delays in the formal legal system. During the early colonizing period, British officials in India viewed the *panchayat* as analogous to Western-style arbitration and attempted to incorporate the former into their newly-created system of justice. This study aims to analyze this process, illustrate the ideological and juridical complications involved in attempting such a project, and to identify shared and competing concepts of justice and fairness. The project is based upon a variety of sources, including individual case studies, quantitative data analysis, and the archival records of the East India Company, and adopts interdisciplinary perspectives drawn from legal studies, South Asian history, and the political philosophy of justice and fairness.

Assaf Likhovski (Tel Aviv University Faculty of Law, likhovsk@post.tau.ac.il), **The Universal and the Particular in Income Tax Legislation in Mandatory Palestine**

My project examines the transplantation of income taxation to Palestine in the 1930s and 1940s. Two aspects of the process of transplantation will be discussed. First, the way in which British officials conceived tax law, and local society and the attempt to fit tax law to local conditions. In a recently published article of mine, I argued that one has to distinguish between two different British approaches: While the lawyers involved in the enactment of income taxation, in Palestine and in the Colonial Office in London, made relatively little effort to adapt it to local conditions, tax administrators involved in the initial debate about the imposition of income taxation in Palestine in the 1930s, and in the application of the specific rules of the Ordinance after it was enacted in the 1940s were more sensitive to local conditions often arguing that there was a need to adapt the law to the specific social and economic conditions of Palestine. Second, I analyze the impact of the experience gained in other British territories on income tax legislation in Palestine. British officials sometimes referred to other British territories (most notably India, Iraq and Tanganyika) in drafting and applying the Palestine Income Tax Act. However, the use of lessons learnt in other colonial contexts was haphazard (depending on the experience of the particular official in question) and was also sometimes based on the assumption that all colonial contexts and taxpayers were similar. The ultimate picture that emerges from the history of income tax legislation in Palestine is that there was no clear and consistent British policy regarding the transplantation of income taxation. Different British officials viewed income taxation as either universal (and therefore easily transplantable) or not depending on their professional background (lawyers vs. administrators), on their previous experience in other British territories and on preconceived notions about the nature of the colonial subjects and colonial societies

Kunal Parker (University of Miami School of Law, kparker@law.miami.edu), **India in Nineteenth Century Western Legal Thought**

My proposed book-length project, *India in Nineteenth-Century Western Legal Thought*, will explore the impact of Indian legal materials and experiences on the writings of nineteenth-century Western legal thinkers. The term "Western" is intended broadly to include British, German, French and other Euro-American legal thinkers and to capture what was a transnational conversation. The term "legal thinkers" is also intended broadly, to include not just those who worked directly on matters of legal doctrine or reform, but also those who thought more broadly about law in its relationship to politics, society, and history. The thrust of the project will be away from the direction famously marked out by Edward Said in *Orientalism* (1978). Instead of focusing on Western legal scholars' attempts to study Indian legal materials as a modality of colonial rule, the project will attempt to examine who the encounter with Indian legal materials became the basis of thinking about law in general, and specifically about law's connections with politics, history, society and religion.

II. Crime and Criminal Law and Procedure

Binyamin Blum (Stanford Law School, blum@stanford.edu), **Rules of Colonial Difference: The Fate of the Indian Codes in Mandate Palestine**

In 1932 Palestine's newly appointed Attorney General Harry Trusted took on the task of codifying the territory's procedural and criminal laws. Trusted's proposed codes were closely fashioned after the Indian evidence, criminal and procedural codes of the 1860s and 1870s, to which he introduced only minor modifications. Trusted's proposals were rejected by Palestine's judiciary, mainly Chief Justice McDonnell, who regarded the codes as utterly inappropriate for local conditions due to the social and political circumstances that rendered Palestine unique. In McDonnell's opinion, Palestine was best governed through existing Ottoman procedures, which were to be modified cautiously and only when absolutely necessary. Furthermore, according to McDonnell it was the judiciary, rather than the legislature/executive, that was best situated to determine when deviations from Ottoman procedures were required.

Trusted's 1932 proposals were neither the first nor the last occasion when the Indian codes, which were transplanted in much of Britain's African colonies, were debated and ultimately rejected as inappropriate for Palestine. Similar initiatives were put forth by the Colonial Office during the early days of the British Mandate in 1922, but were dismissed by Palestine's then Attorney General, Norman Bentwich on various grounds. And although legal procedures in both India and Palestine were often aimed at addressing the similar challenges of the Orient, such as the prevalence of perjury, the solutions adopted in India were considered ill-suited for the circumstances of Palestine. My purpose is to examine the precise reasons *why* Palestine, and to some degree Iraq, were perceived as distinct in their procedural requirements not only from England but from other colonies. In so doing, I also seek to challenge the distinction, prevalent in colonial legal history, between procedural and substantive law: it is often stipulated that whereas the former was

Anglicized quickly and comprehensively, the latter was modified more cautiously and gradually. I ask whether legal procedures were in fact perceived as easily transferable and potentially universal or were instead regarded as culturally specific, predicated on particular notions of justice, dispute resolution and social structure.

In an attempt to shed light on these debates I also look beyond the formal reasons offered by officials in their support or opposition to the transplantation of colonial codes. I look to the identity of the actors, their institutional interests as well as their personal biographies and prior colonial career. For example, I place Chief Justice McDonnell's opposition to the Indian codes, and to the Anglicization and codification of Palestine's law more generally, against the background of his involvement in the Irish Home Rule Movement. I argue that far from a "die-hard conservative" and imperialist, as some contemporaries described him, McDonnell believed that "institutions... imposed by a conquering country, never [earn] that measure of respect bred partly of pride which attaches itself to the self-sown customs and processes of nations."

Yoram Shachar (IDC School of Law Herzliya, Shachar@idc.ac.il), **Raj, Mandate and State: The influence of the Indian Penal Code on the Criminal Law of Israel**

The Indian Penal Code of 1860 has left an influence on Israeli Criminal Law. Originally drafted under the British Mandate in 1936, the Israeli Penal Code is mainly based on an 1897 Queensland model that was marched under British rule from one colony to another, mainly in Africa. Before reaching Palestine, the Queensland model was modified in Cyprus to include a number of offences copied verbatim from the Indian Code, and the modifications remained intact under Mandate and Israeli law. I intend to discuss the tensions between the Indian and Queensland influences, mainly in the context of Homicide Offences. The theoretical approach I propose to use draws on the polemics of Transplantation vs. Irritation in the migration of legal texts and on the literature on colonial legislation.

Elizabeth Kolsky (Dept. of History, Villanova University, elizabeth.kolsky@villanova.edu), **The Law of the Colonial Frontier and the State of Exception: British India's North-West Frontier**

I am currently working issues related to crime and control on the north-west frontier of colonial India and on questions relating to the law of the colonial frontier more generally. According to conventional wisdom, the British empire achieved territorial dominance over the Indian subcontinent with the conquest of Punjab in 1849. However, imperial stability at the northwestern and northeastern boundaries of British India remained tenuous right up until independence in 1947. Alternately using the carrots of accommodation and conciliation and the sticks of repression and control, the colonial state continuously struggled to secure dominance on its vulnerable borderlands.

British administrators across the spectrum of political opinion believed that the security of India depended upon the security of its frontier. The logic and rhetoric that defined frontier policy rested on the assumption that exceptional circumstances demanded

exceptional treatment. At the heart of my research is a fundamental question: what does this space of exception reveal, if anything, about the core nature of colonial control? I explore this question by examining the formation and implementation of legislation on the northwestern frontier of British India.

In the late nineteenth century, a series of special laws were passed to protect British civil and military officers and to promote imperial interests in the frontier districts. The Frontier Murderous Outrages Regulation (1867) and the Frontier Crimes Regulation (1872), which were both designed to suppress violent crime (especially murder), afforded the state extraordinary powers to try and punish alleged criminals. Such powers included summary execution upon sentencing (denying defendants the right to appeal and dismissing the requirement in the ordinary criminal law that a capital case be confirmed by a higher tribunal), collective punishment (fining and confining entire families and villages found to harbor or sympathize with alleged criminals), and preventive jurisdiction (taking security from or arresting persons suspected of being about to commit certain crimes). The passage of both of these laws coincided with crises of imperial authority elsewhere in the empire, including the Morant Bay Rebellion in Jamaica (1865) and the Fenian movement in Ireland.

In this project, I am interested in mapping a regional legal history of India's north-west frontier that charts connections to other imperial locales. I look forward to interacting with other members of the workshop who are interested in the law and politics of the colonial frontier.

Mitra Sharafi (University of Wisconsin Law School & History Dept, sharafi@wisc.edu),
Medical Jurisprudence in British India

I am starting a new project that uses medical jurisprudence in British India to explore conceptions of truth and trust in empire. As Elizabeth Kolsky points out, the use of medical jurisprudence in colonial India was fêted because it allowed courts to rely less upon the testimony of South Asian witnesses. Medical evidence was a perceived answer to the problems of perjury and mistrust between colonizer and colonized in the courtroom. The use of medical evidence in court also performed a dual function in the imperial pedagogical project. By simultaneously promoting the rule of law *and* western science, medical jurisprudence fit neatly into the larger "civilizing mission" that justified British rule. Through an examination of medico-legal treatises, case law, and legislation (in English), along with vernacular sources (in Gujarati), the project explores the ways in which medical jurisprudence fell short of fulfilling these expectations in India. The project will focus on western India (particularly Bombay) during the later colonial period.

My research interests connect colonial India and mandate Palestine in several ways. Given my interest in ethno-religious minorities in the British Empire, the comparison of the Zoroastrian and Jewish legal experiences is a rich one. I am also interested in the themes of legal pluralism and religious law in empire. I hope we can compare the personal law system in colonial India and mandate Palestine during the workshop. Finally, mobility and the circulation of legal personnel and ideas through the

Anglosphere interests me greatly. I have written on and created online databases pertaining to students at the Inns of Court in London during the colonial period (<http://hosted.law.wisc.edu/wordpress/sharafi/south-asian-law-students-at-the-inns-of-court/>), and have recently published an article on forum shopping in colonial Eurasian divorce suits as part of a *Law and History Review* forum (with Rohit De, Elizabeth Kolsky and Chandra Mallampalli). I am also particularly interested in the role of the Judicial Committee of the Privy Council in the consolidation of an empire of common law. The cross-fertilization resulting from the citation of trans-imperial precedent and the replication of legislation (usually developed in India and exported to other territories) are themes I hope to explore in greater depth during the workshop.

III. Family and Religious Law

Chandra Mallampali (Westmont College, Dept. of History, mallampa@westmont.edu),
Escaping the Grip of Personal Law in Colonial India

As they implemented their system of law in India, the British recognized different personal laws for different religious “communities.” What began as an attempt to conserve local traditions and respect religious differences gradually evolved into a system that militated against local customs. This essay describes attempts of Indian litigants, mostly women, to contest the “laws of their religion” by claiming to practice customs at variance with those laws. Proving custom provided for a time a means of interrogating abstract and gendered notions of Hindu, Muslim, Sikh or Christian identity. “Proof of custom” cases represent a more dialogical view of colonialism whereby courts solicited and carefully considered ethnographic evidence supplied by witnesses. By examining a series of such cases, this essay traces a shift from a dialogical to a more rigid and hegemonic deployment of personal laws. This transition offers a unique lens into currents of South Asian historiography centered upon the issue of colonial intrusiveness. It also documents resistance to Orientalist notions of an India fundamentally constituted by religious communities.

Ashwini Tambe (University of Toronto, Women and Gender Studies’ Institute and Dept of History, a.tambe@utoronto.ca), **Girlhood in the Law in Modern India**

The notion that childhood is a modern abstraction has fairly widespread scholarly acceptance. Historians have traced the shifting constructions of childhood and varying markers of adulthood. Anthropology has long studied transitions to adulthood. Nonetheless, there have been relatively few attempts to theorize childhood in the context of South Asia. While valuable scholarship exists on policy problems such as child labour, son-preference and female infanticide, the category of the child is typically taken for granted. Modern India is a particularly intriguing context in which to pose questions on childhood and girlhood in particular. The legal age of marriage rose from 14 years in 1929 to 18 years in 1978, and opportunities for female access to education and paid work dramatically increased in this same period. My current project explores how the boundaries between girlhood and adulthood have been formalized in the twentieth century. I attend to the interplay of customary law, colonial law and international

conventions, and to the disjuncture between laws in the realm of marriage, commercial sex, statutory rape and child labour.

I come to this research focus out of questions that emerged in my previous research on sexual relations in western India. My monograph *Codes of Misconduct* (University of Minnesota Press, 2009) examined the relationship between laws on prostitution and their enforcement in Bombay, 1860-1947. While conducting archival research for this book, I came across intriguing differences between the age of consent standards in prostitution laws and marriage laws, which raised tantalizing questions about how notions of childhood in general, and girlhood in particular, were constructed. In 2009, I published an article in the *Journal of the History of Childhood and Youth* juxtaposing age of consent laws for marital and non-marital sex in the 1920s, also tracing the role that internationalist discourses played in shaping the direction of Indian laws. My article on the debates at the League of Nations about the role of climate in shaping age of consent laws will soon appear in *Theory, Culture and Society*. My contributions to the workshop will draw on material from these linked projects.

Rachel Sturman (Bowdoin College, Dept. of History, rsturman@bowdoin.edu), **Hindu Law as a Regime of Rights in Late Colonial India**

For this symposium, I propose to present some of the overarching arguments of my forthcoming book, *The Properties of Subjects: Economic Governance and the Family in Colonial India*, which examines the colonial jurisprudence of Hindu law in detail within the region of western India. I argue that this jurisprudence, and indeed the larger process of defining the content and jurisdiction of Hindu law, suggests not the construction of a separate legal regime from the general civil law, but rather the gradual absorption of many of the underlying assumptions and dilemmas of colonial liberalism within the operation of Hindu law. In other words, I argue that the “plural” character of the colonial legal regime must be understood as taking shape within and expressing fundamentally liberal dilemmas about the nature of law and the relationship between law and society. I show how colonial Hindu law, which was essentially defined as family law, eschewed any real interest in questions of ritual status or performance, ceremonials, spiritual states or personal belief, to attend almost exclusively to the rights of persons and things. And moreover, I show how this rights orientation was itself accompanied by an unmistakable trend within colonial jurisprudence toward enhancing the autonomy of sons within the family, increasingly defining them as autonomous individual property owners. This was itself accompanied by a gradual, albeit uneven, expansion of the property rights of women (especially widows) as well. I argue that this pattern reflects the emergence of a new set of concerns with uniformity and equality, while it also exemplifies the paradoxes of liberal efforts at commensuration and compensation, which inevitably reinforce the exceptional, not-quite-equivalent status of its subjects of amelioration (in this case, Hindu women). Thus, I suggest that the historical trends toward secularizing property forms and redefining the juridical relationships of the Hindu family rendered the dilemmas of Hindu law congruent with the broader dilemmas of the modern state. I argue that the colonial state at once absorbed into itself the authority to enforce religious law, while it redefined the fundamental concerns of that law in accordance with secular liberal claims. This

process did not mean an end to the significance of diverse forms of social differentiation, but rather those forms of differentiation were at once preserved and newly problematized on the basis of their inequality and injustice.

Daphne Barak-Erez (Tel Aviv University Faculty of Law, barakerz@post.tau.ac.il),
Symbolic Constitutionalism: On Sacred Cows and Abominable Pigs

My project discusses the significance of symbols within constitutional law by analyzing the role of laws introducing traditional national symbols into two legal systems characterized by a mixture of secular and traditional traits—India and Israel. Specifically, it focuses on the legal prohibition on cattle slaughter in India and on pig growing and pork trading in Israel, animals considered “key symbols” in their respective cultures – from the early days of independence until today.

Changes in the social and political context emerged as crucial for the legal regulation of these symbols as well as for its durability. Despite the similarities in their starting points, the Indian and the Israeli systems have ultimately taken divergent courses, reflecting differences in their respective contexts and underlying tensions. Whereas Indian cattle slaughter prohibitions expanded with the constitutional backing of the Indian Supreme Court, pig-related prohibitions in Israel declined, again with the constitutional backing of the Israeli Supreme Court.

I explain this difference by placing these symbols in a wider social context. Cattle slaughter in India has long been a consistent source of tension with the Muslim community. The basic strain that led to the original legislation, then, remains just as powerful, encouraging the preservation and expansion of laws forbidding cattle slaughter. By contrast, pig prohibitions in Jewish culture developed in the context of persecutions by Greco-Roman rulers and later on in Christian Europe. The “other” against whom this prohibition developed, however, is no longer part of public life in Israel. In addition, the Muslim community in Israel is equally averse to pigs. As time passed the importance of pig prohibitions for Israeli secular Jews within the context of their national identity declined, shifting to the level of a strain between secular and religious Jews. Many secular Israelis indeed view the pressure for pig-related legal prohibitions more as a symbol of religious coercion than as a national symbol of identification.

IV. Markets, Corporations, Trusts

Ritu Birla (Department of History, University of Toronto, r.birla@utoronto.ca), **The Nomos of the Globe: Legal Worlds of Capital**

In my recent book, I have charted law as a key terrain for the study of what I've called "market governance," which refers to both the institutionalization of an abstract space "the market" or "the economy" as an object of governance, and as a model for social relations. The study drew attention to political economy as a discourse of governance, the central theme in Foucault's theorizing of governmentality, and addressed the role of law in it. Empirically, it highlighted foundational features of modern market

organization—limited liability, the trust, speculation and gambling for example—as central to the genealogy of capitalist modernity and its public/private distinction, a genealogy made legible, I argued, through the study of the British Indian colonial formation. The tensions and translations attending the institutionalization of forms of contract law after codification in British India could be illuminated especially through what legislators considered a persistent problem—the customary, kinship-based market organization and practice that structured indigenous or vernacular capitalism. Extending these interventions, the presentation will first draw attention to some strategies by which legal historians might pursue relationship between commerce and conquest. Secondly, it will highlight current work in which I have posed the tensions between contract and customary practice as a site for elaborating postcolonial approaches to law, temporality and performativity. Finally, bringing recent studies on the history of the *lex mercatoria* to this theoretical frame, the presentation will highlight some new channels and archives I am pursuing for a current project on law, capital and globality. Considering law's role as medium for the capitalist rewriting of the social and of community, especially of what nineteenth and early twentieth century jurists referred to as "corporate life," it seeks to pose new perspectives for genealogies of the global and the "international."

Ron Harris (Tel Aviv University Faculty of Law, harrisr@post.tau.ac.il), **On the Transplantation of British Company Law in Post-Ottoman Palestine and in the Empire in General**

I will discuss the transplantation and harmonization of company law legislation in the British Empire in the early 20th century and in Palestine in particular. My research project describes the displacement of Ottoman law and its replacement by British company law in Palestine, particularly through the Palestine Companies Ordinance 1929.

A recently published article of mine (co-authored with Michael Crystal) suggests that transplantation of British company legislation into Palestine was neither straightforward nor all encompassing. The Article discusses some specific areas of transplantation difficulty in the case of mandatory Palestine viz private companies, foreign companies, branch registers and limits on land acquisition. My research reveals that the transplantation was not enforced from the metropolis, the Colonial Office, on Palestine but rather initiated in the periphery. The act was not drafted solely by colonial officials but also by private Jewish lawyers in London and in Palestine. It was not enacted only in order to serve British commercial interests.

The study exposes the potential of studying company law issues within the Imperial context. It shows the emergence of several models and connections and influences between various colonies within the Empire. It demonstrates the complications involved in designing, enacting and maintaining an interconnected company law system for an entity as diverse and heterogeneous the British Empire.

Adam Hofri-Winogradow (Hebrew University of Jerusalem Faculty of Law, hofri@mscc.huji.ac.il), **Private Trusts and Trust Companies in Mandate Palestine**

My essay is the first sustained description, based on archival materials, of the use Zionist settlers in British Mandate-era Palestine made of the English private trust and trust company, and Mandate authorities' reactions to that use. An early, ill-fated attempt to create a family trust of land in the English style produced an ambiguous decision by the Supreme Court of Palestine, which could be construed to mean that the private trust was no part of Palestinian law. I show how in the shadow of that decision, the Zionist settler population of Palestine made significant use of the trust for a variety of purposes. The story thus provides a particularly sharp example of a colonial population adopting more of the colonizer's own law than that colonizer was willing to have it use. Still more use was made of the trust company; it was a key instrument in encouraging Jewish immigration to, settlement of and investment in Palestine. Thanks to a particularly sophisticated international trust structure set up in 1933, more than 50,000 German Jews escaped the Nazi noose with at least some of their property intact. Their arrival in Palestine largely created its middle class. The essay thus contributes to both the socio-legal history of British colonial law, the history of Mandate Palestine, and that of the worldwide dissemination and uses of the trust and trust company during the early 20th Century.

V. Law and the Postcolonial State

Rohit De (Princeton University, Dept. of History, rohitde@princeton.edu), **A Republic of Writs: Litigious Citizens, the Nehruvian State and the Rule of Law in India**

I am a lawyer and a doctoral candidate in the Department of History at Princeton University. Trained as a historian of South Asia, my interests are primarily in legal history and anthropological approaches to understanding law and the state. The archive of courts and litigation has been central to my research. I am interested not only in the processes of lawmaking but the everyday lives of the law.

My dissertation project, "A Republic of Writs: Litigious Citizens, the Nehruvian State and the Rule of Law in India", examines litigation by citizens against the newly independent republic to engage with questions of citizenship, postcolonial transformations and the spread of legal consciousness. The state in late colonial India expanded in both its scope and reach during the Second World War. The postcolonial state which emerged a few years later, coupled this increased capacity with its ambitious program of social and economic change and "*etched itself into the imagination of Indians in a way that no previous political agency had*".¹ However, the powerful states always coexisted with a reasonably independent and often unpredictable judiciary, giving citizens scope to negotiate with the state through the courts of law. It is this process of engagement that I hope to uncover by examining litigation around certain legislation and new bureaucratic agencies. In a recent paper, I examine the behavior of colonial courts in

¹ Sunil Khilnani, *The Idea of India* (Farrar, Straus and Giroux, 1999), (p. 41).

India during the Second World War, to investigate how judges dealt with the contradictions between a state that claimed legitimacy on the basis of the rule of law, but governed entirely through a rule of exceptions and colonial difference.

The similarities between mandate Palestine and colonial India, and in some ways republican Israel and India are striking. In some cases the legislations concerned are even identical. I examine the Evacuee Property Act in my dissertation. This Act empowered the government to seize property of “evacuees” (all Muslims) who had left for Pakistan and to use it for the benefit of refugees who had come from Pakistan (mostly Hindus and Sikhs). Not only could the state take over property, it also had the power of determining who could be classified as an evacuee. This meant that people who had left their homes temporarily because of fear and insecurity found themselves declared evacuee and disposed of property. Despite attempts to place the Act beyond judicial review, the Office of the Controller of Evacuee Property came to be subject to large amounts of litigation. The Absentee Property Act, 1949 in Israel bears an uncanny resemblance to the regime created by the Evacuee Property Act. According to this, Arabs who were not present in their homes in March, 1948 were declared ‘absentee’ and their properties appropriated.

My previous research on colonial India has also turned on questions of litigation and legal networks, but in the case of family law. The British in India, as in Palestine, had attempted to follow the older Mughal/Ottoman system of allowing religious laws to govern ‘personal matters’. My research has focused on ways in which secular legal system has engaged with religious and customary law and how litigants have engaged with the possibilities made available through legal pluralism. Central to this has been the construction of knowledge in the colony and the spread of legal consciousness and networks. I have published both on the legislative codification of Muslim family law in colonial India and the consequences of such codification for legal pluralism.

Alexandre (Sandy) Kedar (Haifa University Faculty of Law, sandy@law.haifa.ac.il), **The British, Indian and Pakistani sources of the Israeli Absentee Property Act of 1950**
The war that erupted in Palestine in 1948 (referred to by Israelis as the “War of Independence” and by Palestinians as “the Catastrophe”) was the culmination of an ethno-national conflict between Arabs and Jews. The war resulted in the establishment of Israel, the expulsion and flight of hundreds of thousands of Palestinian refugees, the immigration of hundreds of thousands of Jews to Israel, and the reallocation of land formerly held by Arabs to Jewish groups and individuals

A major legal instrument that regulated the appropriation of Palestinian Land after the War was the Absentee property legislation. All Arabs who left or were expelled from Israel in 1948 were classified by this law as ‘Absentees’ and their property was defined as ‘Absentees’ property’. In addition, a large number of the Arabs who remained in Palestine/Israel after the war, suffered from the same fate.

While the Absentee Property legislation attracted academic attention, its inspiration from British, Indian and Pakistani legislation has so far remained little known. With the beginning of World War II, the British enacted the Trading with the Enemy Act (1939)

which accorded sweeping powers to the Custodian of Enemy Property over the property of those defined as “enemies”. Sec. 7(1) of the British Trading with the Enemy Act of 1939 provided that “with a view to preventing the payment of money to enemies and of preserving enemy property in contemplation of arrangements to be made at the conclusion of peace,” the Board of Trade could appoint a custodian of enemy property, and vest in the custodian such enemy property as would be prescribed. The act granted many additional powers, including that of regulating the transfer of enemy property. The British legislation served as the immediate source for local Mandatory legislation, the Trading with the Enemy Ordinance of 1939 and subsequent legislation, all of which closely followed the British model.

Several important arrangements found in the Israeli Absentees’ legislation, such as the office of the Custodian of Absentee Property, the stringent powers accorded it and the formal extinguishing of all former rights to the property vested in the Custodian, were clearly inspired by the British and Mandatory Trading with the Enemy arrangements. An additional source for Israeli Absentee Property legislation has been the Indian and Pakistani Evacuee legislation.

Like Israel, Pakistan and India had been established in a context of inter-communal violence after a period of British colonial rule, with the partition of British controlled India into the states of Pakistan and India in August 15th, 1947. As a result, between half a million to a million of people died. An estimated 14 to 17 million people crossed the Indo-Pakistani border, leaving behind them vast amounts of property. While Indian and Pakistani lawmakers also drew on the British Trading with the Enemy Act their legislation of 1948 incorporated new components that facilitated not only expropriation, but transfer of ownership and reallocation as well.

Archival work reveals that Israeli lawmakers have used the Indo-Pakistani model in drafting the Israeli Absentee Property Act. The purpose of this paper then is to examine the influence of the British Trading with the Enemy Act and the Indian and Pakistani legislation on the absentee property Act.

Yifat Holzman-Gazit (College of Management School of Law, Rishon Lezion, gazity@mail.biu.ac.il), **Israel’s Land Expropriation Law and the Legacy of the Colonial Land Acquisition Ordinance**

My research project focuses on the legal history of Israel’s land expropriation law, and in particular on the consolidation of the *Land (Acquisition for Public Purposes) Ordinance (1943)* into Israeli law. The Acquisition Ordinance was passed by the British with the express purpose of facilitating the government’s acquisition of privately held land in order to meet the needs of an increasing population in Palestine and changes in the standard of living. Its provisions enabled the Mandatory government to compulsorily acquire land for a “public purpose”, which, as defined in the Act, meant “any public purpose declared as such by the High Commissioner for Palestine.” Unlike the Defence Regulations of 1939 and the Defence Emergency Regulations of 1945 which were regarded as colonial enactments aimed to enhance the direct interests of the British

government, the Acquisition Ordinance was treated as an implementation of the global principle of Eminent Domain. Its interpretation in Mandatory case law downplayed the role of local conditions of clashes between communities in Palestine and focused on issues dealt also in English jurisdictions such as what constitutes a lawful public use.

The nature of the treatment of the Acquisition Ordinance changed after it was absorbed into Israeli law. After Independence, the Acquisition Ordinance became a symbol of the colonial legacy, and it was applied in accordance with the expropriation laws passed by the Israeli government in the early 1950s as a means of controlling the Arab population. The interplay between the legacy of the Acquisition Ordinance in colonial Palestine and post-colonial Israel will be discussed in the presentation.

מכון דיויד ברג למשפט והיסטוריה
הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל-אביב

הארגון הישראלי
להיסטוריה ומשפט

יד יצחק בן-צבי

הכנס השנתי השישי של הארגון הישראלי להיסטוריה ומשפט

יום ראשון, כ"ה תשרי תשע"א, 3.10.2010

משפט וקבוצות מוחלשות וחלשות במרחבים היסטוריים

9:00-8:30 התכנסות	
9:15-9:00 ברכות: פרופ' מנחם הירשמן, ראש המכון לחקר א"י ויישובה	
11:00-9:15 מושבים מקבילים	
א. המשפט בתחילת המאה ה-19: בריטניה וארה"ב יו"ר: ד"ר מיכאל זכיס, אוניברסיטת תל-אביב	ב. נשים במשפט יו"ר: פרופ' דבי ברנשטיין, אוניברסיטת חיפה
ד"ר עינת אלבין, האוניברסיטה העברית בירושלים "משרתיים" במשפט העבודה הבריטי מהמאה ה-18 ועד אמצע המאה ה-20	ד"ר אילת סג"ל (גומבו), אוניברסיטת בר-אילן הסכם קדם-נישואין קדום למניעת עגינות: עלייתו, שקיעתו וזיקתו לגירוש ספרד
פרופ' אסף לחובסקי, אוניברסיטת תל-אביב פרטיות ומס הכנסה באנגליה של ראשית המאה ה-19	ד"ר אורית רוזין, אוניברסיטת תל-אביב המאבק על הזכות לילדות בישראל הצעירה: האמנם שד עדתי?
ד"ר נדב גבאי, אוניברסיטת בר-אילן עיתונות, פוליטיקה, משפט ומדע: הגורמים לשינויים בתרבות החקירה של הפרלמנט הבריטי בתחילת המאה ה-19	יעל ברוידא, אוניברסיטת תל-אביב בין רכוש משותף לאיזון משאבים: מעורבותם של ארגוני נשים בחקיקת חוק יחסי ממון, 1951-1973
ד"ר עילי אהרנסון, אוניברסיטת חיפה מהגנת עבדים לפשעי שנאה! בעיות, פרשנויות ומתודולוגיות בנייתוח הגנאלוגיה של השיתח האמריקני בנושא ההגנה על מיעוטים גזעיים	יעל סימונדז-יועז, אוניברסיטת תל-אביב חוק הזנות משנת 1962: הפללת הזונה בביתה
11:30-11:00 הפסקת קפה	
12:45-11:30 מושבים מקבילים	
ג. כישוף והמשפט הפלילי יו"ר: פרופ' יורם שחר, המרכז הבינתחומי	ד. קהילות, מרחב ומשפט בתקופת המנדט ובישראל יו"ר: ניר קידר, אוניברסיטת בר-אילן
הדס סופר, אוניברסיטת תל-אביב "מכספה לא תחיה": התמודדות השלטון הקולוניאלי הבריטי עם תרבות הכישוף בקניה	ד"ר אביטל פרגלית, המכללה האקדמית ספיר התאגדות שיתופית ובידול מרחבי

ד"ר אורנה אליגון-דר, המרכז האקדמי כרמל מעמד חברתי של נאשמים ומאשימים ועיצוב דיני הראיות במשפטי המכשפות באנגליה	אורית מנור, אוניברסיטת חיפה חיים ביחד או לחוד: מקומו של בית המשפט השלום העברי במושבות הגליל התחתון
ליאור בן דוד, אוניברסיטת תל-אביב על כישופים וכיסופים: "הבעיה האינדיאנית" במשפט הפלילי המקסיקני, 1950-1930	מנאל תותרי ג'ובראן, אוניברסיטת תל-אביב "ואדי נסנאס"- בחינת דפוסי השתתפות והתנגדות במסגרת חוק התכנון והבניה

13:00-14:00 ארוחת צהרים קלה למשתתפי הכנס	
מכירת ספרים בהנחה בחנות הספרים של יד בן-צבי	

15:45-14:00 מושבים מקבילים	
ה. מיעוטים מול החוק יו"ר: ד"ר ירון בן-נאה, האוניברסיטה העברית בירושלים	ו. קבוצות מוחלשות במשפט העות'מאני יו"ר: ד"ר נתן ברון, האוניברסיטה העברית בירושלים
ד"ר אלינור ברקת, מכללת אחווה יהודים בבית הדין המוסלמי, מוסלמים בבית הדין היהודי במצרים במאה ה-11, על פי כתבי הגניזה	פרופ' חיים גרבר, האוניברסיטה העברית בירושלים קבוצות מוחלשות במשפט העות'מאני במאות ה-17 וה-18
ד"ר אפרים יעקב, האוניברסיטה העברית ואוניברסיטת בר-אילן הבנתם של יהודי תימן את המשפט המוסלמי	ד"ר איריס אגמון, אוניברסיטת בן-גוריון קולות היסטוריים מושתקים ושיקומם: הערות מתודולוגיות על רשומות בתי הדין השרעיים העוסמאניים
ד"ר מושה אבו רמדאן, המרכז האקדמי כרמל וד"ר אשרף אבו זרקה, אוניברסיטת חיפה חכמי ההלכה ונכסי המוסלמים במדינות לא מוסלמיות	ד"ר אבי רובין, אוניברסיטת בן-גוריון שפחה במנוסה, שופט רחום ומושל נקמן: דרמה משפטית עוסמאנית משלהי המאה התשע עשרה
ד"ר אדם חפרי-וינוגרדוב, האוניברסיטה העברית בירושלים חתרנים בלתי-נלאים: שימושם של יהודי ארץ ישראל המנדטורית בנאמנות הפרטית	ד"ר אייל אנגלהרדט-ארי, חוקר עצמאי תיק פיטר משולם – התנגשויות חוק ומערכת המשפט העות'מאנית במחוז ירושלים במחצית השנייה של המאה ה-19

16:15-15:45 הפסקת קפה	
------------------------------	--

18:00 - 16:15 מושבים מקבילים	
ז. זיכרון, השכחה והכרה במשפט יו"ר: ד"ר שו לביא, אוניברסיטת תל-אביב	ח. בדווים יו"ר: ד"ר סנדי קדר, אוניברסיטת חיפה
בנימין בלוס, אוניברסיטת סטנפורד אירלנד בפלשתינה-א"י: הקשר בין שלטון-עצמי אירי ולאומיות ערבית בפסיקותיו של זקן השופטים מקדונל בזמן המרד הערבי	פרופ' אורן יפתחאל וד"ר בתיה רודד, אוניברסיטת בן-גוריון יהמתתו-יהחיתתו של הנגב: כוח, היסטוריה וזכויות מקרקעין
רבקה ברוט, אוניברסיטת תל-אביב יוליוס זיגל: קאפו בארבע מערכות (משפטיות)	נעה קרם, מכון קליפורניה ללימודים אינטגרלים בסן-פרנסיסקו היבטים היסטוריים ומשפטיים של המאבק המשפטי בנוגע לבעלות על אדמות בנגב
ד"ר אמןון יובל, מכללת סמינר הקיבוצים מגבלות החוק ומגבלות הגבורה: אסטרטגיות מתנגשות במשפטים פוליטיים בסוף המאה-ה-18 בבריטניה	ד"ר קלינטון ביילי, חוקר עצמאי המשפט הבדואי: כיצד זה עובד

<p>ד"ר יואב אלון, אוניברסיטת תל-אביב המשפט המנהגי השכטי ככלי קולוניאלי לשילובם של שבטים בירדן</p>	<p>ד"ר יעקב בן-שמש, הקריה האקדמית אונו המשפט ועיצוב ההיסטוריה הלאומית: המקרה של היהודים המשיחיים</p>
---	--

18:00-18:30 אסיפת חברי הארגון הישראלי להיסטוריה ומשפט

הועדה המארגנת:

ד"ר יפעת הולצמן גזית, ד"ר סנדי קדר, ד"ר ליאת קוזמא, ד"ר דוד שור

הכנס יתקיים ביד יצחק בן-צבי, רחוב אברבנאל 12 ירושלים

חניה בתשלום בבית אביחי, במרכז זיראר בכר וברחובות הסמוכים ליד בן-צבי

משפט והיסטוריה – סדנת יגאל ארנון ושות' התשע"א

פרופ' רון חריס, פרופ' אסף לחובסקי, ד"ר דוד שור

א. מידע כללי:

מפגשי הסדנה יתקיימו בימי א', 15:00 – 16:30, בחדר 017 במרכז צבי מיתר
מספר הקורס: 1411692401

מנחי הסדנה:

harrisr@post.tau.ac.il
likhovsk@post.tau.ac.il
dschorr@tau.ac.il

פרופ' חריס:

פרופ' לחובסקי

ד"ר שור:

ב. מטרות הסדנה: הסדנה היא במה המאפשרת פגישה בלתי אמצעית והפריה הדדית בין חוקרים העוסקים בהיסטוריה של המשפט ותלמידים המתעניינים בתחום זה. עבור התלמידים, הסדנה מהווה הזדמנות לפתח היכרות עם כתיבה אקדמית עכשווית בנושאים היסטוריים ולהתמודד אתה; לפתח יחס ביקורתי כלפי כתיבה אקדמית בכלל וכתיבה בתחום ההיסטוריה של המשפט בפרט; לרכוש כלים להצגת ביקורת בונה בכתב ובעל-פה וכן להכיר כמה מן החוקרים המובילים בתחום. עבור החוקרים, הסדנה מספקת במה להציג את עבודתם בפני קהל איכותי ומצומצם ולקבל הערות אשר יסייעו להם לשפר את המאמר לפני פרסום. הסדנה אינה מקנה ידע בסיסי בהיסטוריה של המשפט ולכן אינה מהווה תחליף לקורסים בסיסיים בתחום.

ג. תיאור הסדנה: ברוב פגישות הסדנה יציג חוקר מן הארץ או מחו"ל מאמר בהתהוות, בנושא הקשור להיסטוריה של המשפט. כשבוע לפני כל פגישה, יקבלו המשתתפים את המאמר אשר יוצג בשבוע שלאחר מכן (המאמרים יועלו לאתר הקורס בוירטואל). התלמידים יידרשו לקרוא את המאמר בעיון, להעריך את המתודולוגיה שלו, את טיעונו, ואת מידת השכנוע שבו, ובמרבית הפגישות יהיה עליהם גם להגיש תגובה בכתב. בחלק הראשון של כל פגישה יציג המחבר את המאמר ותלמיד יציג ביקורת עליו. לאחר מכן תיפתח הבמה לכל המשתתפים, שיתבקשו לשאול שאלות ולהעיר הערות.

ד. מטלות ומרכיבי הציון:

- i. **השתתפות** (30% מהציון הסופי): קריאת החומר והשתתפות בדיונים חובה. הציון יינתן על בסיס איכות השאלות וההערות של התלמידים, האמורות לשקף קריאה קפדנית של המאמרים וחשיבה ביקורתית. מומלץ להכין שאלות או הערות מראש, אם כי לעתים קרובות יעלו שאלות או רעיונות חדשים בעקבות ההצגה של המחבר. למותר לציין כי יש להתייחס בכבוד ובאדיבות לאורחי הסדנה.
- ii. **תגובות בכתב** (70% מהציון הסופי): חובה להגיש תגובה בכתב על המאמר שיידון בפגישה השנייה של הסדנה, וכן על 7 מתוך המאמרים של אורחי הסדנה הנוספים (סה"כ 8 תגובות בכתב). לפחות אחת התגובות על מאמר שנכתב על-ידי אורח שאינו דובר עברית תוגש באנגלית – יינתן בonus על כתיבת תגובות נוספות באנגלית לאורחים אלה. **אורך כל תגובה לא יעלה על עמוד אחד (פונט 12, רווח שורה וחצי, שוליים של 2.5 ס"מ מכל צד).** את התגובות יש להביא בשני עותקים לשיעור בו יידון המאמר.

פגישות הסדנה

1. 20 פברואר – מבוא
2. 27 פברואר – מבוא II – איך מבקרים מאמר
3. 6 מרץ – דינה מויאל, אוניברסיטת סטנפורד, החוג להיסטוריה
4. 13 מרץ – ג'יימס ויטמן, אוניברסיטת ייל, ביה"ס למשפטים
- 20 מרץ – חופשת פורים
5. 27 מרץ – ריצרד הלמהולץ, אוניברסיטת שיקגו, ביה"ס למשפטים
6. 3 אפריל – ג'ק רקוב, אוניברסיטת סטנפורד, ביה"ס למשפטים
7. 10 אפריל – רבקה ברוט, אוניברסיטת תל אביב, הפקולטה למשפטים
- חופשת פסח
8. 1 מאי – גיא לוריא, אוניברסיטת ג'ורג'טאון, החוג להיסטוריה
9. 8 מאי – נחום קרלינסקי, אוניברסיטת בן גוריון, מכון בן-גוריון לחקר ישראל והציונות
10. 15 מאי – ניק פרילו, אוניברסיטת ייל, ביה"ס למשפטים
11. 22 מאי – ננדיני צ'טרג'י, אוניברסיטת פלימות', ביה"ס למדעי הרוח
12. 29 מאי – מוריה פז, אוניברסיטת סטנפורד, ביה"ס למשפטים
- 5 יוני – אין שיעור
13. שיעור סיכום – המועד יקבע בהמשך



The S. Daniel Abraham Center for International and Regional Studies

The Sverdlin Institute for Latin American History and Culture

The David Berg Institute for Law and History

The Sourasky Chair of Iberian Studies

The public is invited to a lecture by

Prof. María E. Montoya

**Department of History
New York University**

On the topic

**"The Real Story of Josefina Montoya,
American Girl: Women, Property, and
Conquest on the Mexican Frontier"**

Chair: Dr. Milette Shamir

The event will take place on **Monday, May 23, 2011, at 18:00**

The Buchmann Faculty of Law, **Trubowics Building, Room 201**

Tel Aviv University

For further details, please call the S. Daniel Abraham Center for
International and Regional Studies, Tel. 03-6406667/8

<http://www.tau.ac.il/humanities/abraham>

-Free admission-

המעבר מיישוב למדינה מבט היסטורי/משפטי

הכנס יתקיים ביום ד', 21.9.2011, אוניברסיטת תל-אביב,
הפקולטה למדעי הרוח, בניין גילמן, חדר 496

10.00 - ברכות

10.15 - 11.45 מושב ראשון

יו"ר יחיעם ויץ (אוניברסיטת חיפה)
יורם שחר (המרכז הבינתחומי הרצליה)

חיי כבוד, חירות ועמל ישרים" – אוטופיה ציונית ומציאות ישראלית.

סיוטות הכרזת העצמאות מאפשרות הצצה נדירה לדרך בה הוטמע תפריט הערכים הציוני במסמך המכונן של ההגשמה המדינית. באחת הפסקאות הפחות-מוכרות של ההכרזה (אני מכנה אותה "פסקת ההעפלה") מגדירים מנסחי ההכרזה את המהלך הציוני כמימוש הזכות האישית והקיבוצית ל"חיי כבוד, חירות ועמל ישרים". אתאר את מאבק הגרסאות שמאחורי הגדרה זו, אנגיד אותה למקבילתה האמריקאית ("חיים, חירות וביקוש האושר") ואפרש אותו כשלילה אוטופית של "מארת הגלות" בתפישת הזרם המרכזי של היישוב העברי. אראה כי שניים מערכים אלה נקלטו חמישים שנה לאחר מכן במסמך העל החוקתי של מדינת ישראל ("חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו") אך "עמל ישרים" הומר בערכים אחרים ("חוק יסוד: חופש העיסוק").

ניר קידר (אוניברסיטת בר אילן)

בן גוריון והחוקה

ההרצאה תעסוק בעמדותיו של דוד בן-גוריון בשאלת החוקה בישראל. אטען שראש הממשלה הישראלי הראשון היה מנהיג 'חוקתיסטי', שהבין לעומק את החשיבות של המשפט ושלטון החוק לפרט ולחברה, ועל כן ראה בכינונו של משטר חוקתי מתוקן מטרה מרכזית. מודרך על ידי תכלית זו, בן-גוריון פעל רבות בכל תקופת מנהיגותו לעיצובו של סדר חוקתי בארץ: הוא הוביל שורת מהלכים שמטרתם לכוון משטר דמוקרטי יציב, המכיל מנגנונים פוליטיים ומשפטיים מובנים שמפקחים על כוחו; והוא נאבק ללא לאות על מנת להטמיע בקרב הישראלים תודעה אזרחית – יתומכת-חוקה – שמשמעותה הכרה באחריות הכרוכה בחיים במדינת חוק.

להרצאה שני חלקים, הדנים כל אחד בפן אחר במדיניותו החוקתית של בן-גוריון. הראשון מנתח את התנגדותו המפורסמת של ראש הממשלה לחקיקת חוקה כתובה בראשית עצמאות, שנתפסת בדרך כלל כעדות לכך שבן-גוריון נעדר הבנה של חשיבות המשפט ושלטון החוק. אראה כי התנגדותו של בן-גוריון לחוקה כתובה נבעה דווקא מהבנה חוקתית עמוקה וכי תכליתה הייתה ייצובם של שלטון החוק והממלכתיות בארץ.

החלק השני של יחשוף בקיצור את המשמעות החוקתית העמוקה הטבועה במאבקיו של בן-גוריון לכוון צבא, מערכת משפט ומינהל ציבורי ממלכתיים ועל תפיסת העולם החוקתית שהנחתה את חתירתו הבלתי פוסקת להשריש בחברה הישראלית תודעה אזרחית-ממלכתית בעלת רכיב לגליסטי ברור.

מגיבה: פולה קבלו (אוניברסיטת בן גוריון בנגב)

11.45 - 12.15 הפסקת קפה

12.15 - 13.45 מושב שני

**יושב ראש: יעקב מצר (האוניברסיטה העברית בירושלים)
אסף לחובסקי (אוניברסיטת תל אביב)**

שינוי והמשכיות במערכת המס הישראלית במעבר בין מנדט למדינה

בעשור האחרון של תקופת המנדט התקיימה בארץ ישראל מערכת מיסוי לא פורמלית של הישוב היהודי (כופר הישוב, מס חרום ומגבית ההתגייסות וההצלה). מערכת זו, שכללה הן מיסים ישירים והן מיסים עקיפים, הצליחה לגייס סכומים כסף גדולים ללא שימוש בכללי משפט פורמליים וללא הסתמכות על בתי משפט שייאכפו אותם. עם קום המדינה בוטלה מערכת המיסוי הלא פורמלית של הישוב והמדינה החדשה החלה להשתמש במערכת המס שירשה מהשלטון הבריטי. המעבר ממערכת המס הלא-פורמלית של תקופת הישוב למערכת מס המדינתית לווה בקשיי הסתגלות רבים שבאו לידי ביטוי בהשתמטות נרחבת ממס. רק לקראת סוף העשור הראשון לקיומה של המדינה גבר הציות למערכת המס המדינתית.

מאמר זה מתאר את מערכת המס הלא פורמלית של הישוב בסוף תקופת המנדט תוך התמקדות במנגנונים השונים שבהם עשתה מערכת זו שימוש כדי לגבות מיסים. המאמר דן במעבר ממערכת זו למערכת המס הפורמלית של המדינה, את הניסיונות שנעשו במהלך העשור הראשון להמשיך ולהשתמש בחלק מהמנגנונים מתקופת היישוב כדי להגביר את הציות של הציבור לדיני המס ואת כישלון הניסיונות הללו. המאמר מראה כי כישלון זה נבע בחלקו משינוי באופייה של החברה הישראלית במעבר מתקופת המנדט לתקופת המדינה, שינוי שלא כל קובעי המדיניות הטמיעו.

אורית רוזין (אוניברסיטת תל אביב)

המאבק על העלאת גיל הנישואין: המשכיות ושינוי

מטרתי בהרצאה זו היא לעסוק בתפיסת הילדות בישראל בשנות החמישים לאור חקיקת חוק גיל הנישואין. אני טוענת שמטרתו של חוק זה הייתה להבטיח את הזכות לילדות. חוק זה רלוונטי להגדרת הילדות והנעורים – מפני שהחוק תנחם למעשה את הגבול שבין ילדות ובגרות – ובמקרה הישראלי כיוון שהחוק קבע רק את גילן של נערות – את הגבול שבין ילדות ואמהות. יוזמתה של עדה מימון שהובילה לחקיקת חוק הנישואין אינה אלא המשכו של תהליך החקיקה שהובילו נשים יהודיות מהתאחדות נשים עבריות לשיווי זכויות החל משנות העשרים של המאה. כפי שהראה אסף לחובסקי, בזכות פעילותן של נשים אלה ואחרות שהצטרפו אליהן, הועלה ב-1936 גיל הנישואין בארץ ישראל המנדטורית ל-15, תוך גרירת רגליים של ממשלת המנדט. הפעילות הארץ-ישראלית התרחשה בצלם של שינויים חקיקתיים ברחבי האימפריה הבריטית כמו גם באזור הים התיכון. אני מבקשת לעמוד על הדומה והשונה במאבק להעלאת גיל הנישואין בתקופת המנדט ובראשית ימי המדינה ולהשוות תהליך זה למאבק דומה שהתרחש בהודו לפני ואחרי עצמאותה.

מגיבה: מרגלית שילה (אוניברסיטת בר-אילן)

13.45 - 15.00 ארוחת צהרים

15.00 - 16.30 מושב שלישי

יושבת-ראש: אסתר מאיר גליצנשטיין (אוניברסיטת בן גוריון בנגב)

אלכסנדר (סנדי) קדר (אוניברסיטת חיפה)

(אורן יפתחאל (אוניברסיטת בן גוריון), אחמד אמארה (אוניברסיטת ניו יורק - NYU)).

הסכסוך הקרקעי בין מדינת ישראל לבין הבדווים של הנגב: המקרה של אל-עוקבי בפרספקטיבה היסטורית-גיאוגרפית-משפטית

המאמר (בהכנה) בוחן את הסכסוך הקרקעי בין מדינת ישראל לבין הבדווים בנגב תוך התמקדות במקרה אחד: הסכסוך בין יורשי סולימאן אל-עוקבי לבין מדינת ישראל במסגרת הליך הסדר מקרקעי. במסגרת זו, המאמר מתמקד בהתפתחות של הסדרים משפטיים העוסקים בזכויות בקרקע, ובמיוחד הסדרים הקשורים בדוקטרינת האדמה המתה (מוואת) והסדרי קרקע (Settlement of Title). כפי שעולה מן המאמר, ארבע רבדים עיקריים של משפט רלבנטיים לסכסוך: המשפט המנהגי הבדוי, המשפט העותומני, המשפט המנדטורי והמשפט הישראלי. המאמר מתמקד בהמשכיות ובשינוי הפרשנות המשפטית והדין הנוהג במעבר מהתקופה המנדטורית לתקופה הישראלית.

אביטל מרגלית: המכללה האקדמית ספיר

מושבי העולים בשנות החמישים: המשכיות ושינוי בתרבות השליטה של תנועת העבודה

בשנות החמישים של המאה הקודמת הוקמו מאות מושבים, רובם באמצעות המחלקה להתיישבות של הסוכנות היהודית. חלק ניכר מהם אוכלסו על ידי עולים חדשים. עולים ממדינות אירופה ומדינות האסלאם הוכוונו אל דפוס התיישבות חקלאי זה שהחל את דרכו בשנות ה-20. לבד מהעובדה שהתיישבות זו היוותה פתרון של בעיות מעשיות של דיור ותעסוקה, וכן הגשימה את המטרה הפוליטית והתכנונית של פיזור האוכלוסין, היה טמון בהתיישבות העולים במסגרת המושבית ניסיון לשינוי תרבותי. היה זה ניסיון לסגל את "אבק האדם" יוצא המחנות או את ה"נחשלים המסורתיים" יוצאי מדינות האסלאם, ל"עבודה, לתרבות ולהרגלים" של חיים פרודוקטיביים של יהודי היושב על אדמתו ומעבד אותה. היה זה ניסיון להפוך את המוני העולים למגשימי המשימה הלאומית בדרך המלך של החלוציות החקלאית. היה זה פרויקט של לאומיות ומודרניות. אמצעים שונים ננקטו על ידי מגבשי תוכניות התיישבות – מוסדות המדינה, מחלקת התיישבות ותנועת המושבים – לשם הגשמת המטרה, בין היתר בדרך של הדרכה, חינוך ודוגמא אישית. כן מסתמנת מגמה בולטת אחרת והיא השימוש בכוח המדינה כריבון ליצירת מסגרת בה הופעלו דפוסי משפטיים מורכבים – חוזיים, קנייניים ותאגידיים – שנוצרו, כונו ופוקחו מלמעלה באורח ריכוזי והיררכי, לרבות שימוש בחקיקה ייעודית בדמות חוק התיישבות החקלאית.

מעבר לתיאור של ההיקף והמגוון של השימוש במשפט בכל הקשור במושבי העולים, מטרתו של המאמר היא להראות שאת מקורם של דפוסי הפעולה המשפטיים שמשטרו את המושב בשנות העלייה ההמונית יש למצוא באופן שבו הבנתה ההסתדרות, בניצוחו של הועד הפועל, את זהותם הקואופרטיבית של תאגידיה בשנות העשרים והשלושים. כאשר עמד בפני מנהיגי המדינה הצורך למצוא מבנה ארגוני שבמסגרתו ייקלטו העולים ואשר יאפשר פיקוח ושליטה על הליכי שינוי חברתי תוך כדי הבטחת מילוי המשימה הלאומית של התיישבות, הם פנו אל אותם הדפוסיים הארגוניים והמשפטיים אשר היו חלק מעולמם התרבותי וחלק מרפרטואר הפעולה של השדה הארגוני - כמעט בבחינת המובן מאליו.

חקר מושבי העולים כחלק מהרצף ההיסטורי של דפוסי פעולה ארגוניים ככלל, ושל דפוסי שימוש במשפט בפרט, מטשטש את המשמעות של השינוי מתקופת היישוב אל תקופת הריבונות, ומצביע על חשיבותה של התרבות הארגונית של הקבוצה השלטת כגורם מעצב המסביר את יחס המדינה אל העולים בהתיישבות.

מגיב: זאב צחור (המכללה האקדמית ספיר, אוניברסיטת בן גוריון בנגב)

16.30 – 17.00 הפסקת קפה

17:00 – 19:00 פנל מסכם :

יו"ר אניטה שפירא (אוניברסיטת תל אביב)

יואב גלבר (המרכז הבינתחומי הרצליה), אביבה חלמיש (האוניברסיטה הפתוחה),
פנינה להב (אוניברסיטת בוסטון), מנחם מאוטנר (אוניברסיטת תל אביב)

הכנס השנתי השביעי של הארגון הישראלי להיסטוריה ומשפט

יקול קוראי

24 באוקטובר 2011, יד בן-צבי, ירושלים

הארגון הישראלי להיסטוריה ומשפט מודיע בזאת על הכנס השנתי השביעי שלו, **ומזמין הצעות להצגת מחקרים** בו. הכנס ייערך **ביום שני, 24 באוקטובר, 2011** (כ"ו בתשרי תשע"ב) ביד יצחק בן-צבי בירושלים.

הכנס משמש במה להצגת מחקרים היסטוריים שעוסקים במגוון ההיבטים של המשפט במזרח התיכון ומעבר לו, בתקופות קרובות לזמננו ובתקופות הרחוקות ממנו.

נושא הכנס השנה הוא **דוקטרינה משפטית והיסטוריה משפטית**:

עם התרחבות והתגוונות הכתיבה ההיסטורית-משפטית בעשורים האחרונים, תלה בה התרחקות מסוימת מעיסוק בתולדותיה של הדוקטרינה המשפטית - ארגו הכלים המושגי המשמש את המשפטן להקצאת זכויות ולפתרון סכסוכים. העיסוק בהיסטוריה של התפתחות הדוקטרינה מאופיין לא פעם כעיסוק נאיבי, החיוני אולי למשפטנים התרים אחר תקדימים, אך רחוק מרחק רב מתחכמו של המקצוע ההיסטורי כיום, ומנותק מהקשרים חברתיים ותרבותיים. חלק מהכתיבה בתחום ההיסטוריה של המשפט אינה נוגעת כלל, או כמעט שאינה דנה, בחומרי-היצירה הדוקטרינריים של המשפט. אנו קוראים להצעת הרצאות המגששות אחר גישות חדשות להיסטוריה הדוקטרינרית של המשפט: גישות המשלבות עיון מורכב ומעמיק בדוקטרינה המשפטית מחד גיסא, ושימוש מלא ומקיף בשיטות המחקר של ההיסטוריון וההיסטוריונית בני זמננו, מאידך גיסא. נשמח גם לקבל הצעות להרצאות המאירות בדרכים אחרות את הצומת המורכב שבין העיון ההיסטורי ולקחיו לבין הטכניקה המשפטית, וכאלה שמציעות דיון בהיבטים חברתיים-תרבותיים של דוקטרינה משפטית.

תינתן העדפה למאמרים העוסקים בנושא זה. עם זאת, כבכל שנה, גם הכנס הקרוב יהיה רב-תחומי ויהווה במה לדיון במגוון רחב של נושאים המקשרים בין היסטוריה ומשפט; על כן, בהמשך למסורת הארגון, אנו קוראים גם להגשת הרצאות שעניינן משפט והיסטוריה ושאין בהכרח קשורות לתמה המרכזית של הכינוס השנתי. נשמח גם להרצאות הנוגעות בשאלות מתודולוגיות והיסטוריוסופיות. אנו מזמינים הגשת הרצאות מחוקרים ותלמידי מחקר ממגוון תחומים: משפטים, מדעי הרוח ומדעי החברה. הארגון מבקש לתת במה גם למחקרים בהתהוות ולכן במקרה המתאים יתקבלו לכנס גם מחקרים שנמצאים בתהליך עבודה.

הכנס הקרוב ייערך במתכונת של פאנלים בהם יציג כל דובר את מחקרו בהרצאה קצרה ולאחר מכן יתקיים דיון. אנו מתכננים לקיים גם 'שולחן עגול' בנושא **גישות חדשות להיסטוריה דוקטרינלית של המשפט**.

המעוניינים להרצות בכנס מוזמנים לשלוח תקציר של הרצאתם בהיקף של עד 500 מילים וכן ביוגרפיה אקדמית קצרה, **עד ליום 31 במאי 2011** לידי ועדת ההיגוי, בדואר אלקטרוני: history.law.2011@gmail.com.

תשובות יישלחו למגישי ההצעות עד ליום 1 באוגוסט 2011.

אנו קוראים למקבליו של 'יקול קוראי' זה להפיץ אותו לחוקרים שנושאי מחקרם עשויים להיות רלבנטיים ושטרם נחשפו לקיומו של הארגון הישראלי להיסטוריה ומשפט ולכנס השנתי שלו.

ועדת ההיגוי של הכנס:

אדם חפרי-וינוגרדוב, הפקולטה למשפטים, האוניברסיטה העברית בירושלים
אביטל מרגלית, בית הספר למשפטים, מכללת ספיר
אבי רובין, המחלקה ללימודי המזרח התיכון, אוניברסיטת בן-גוריון בנגב
אורית רוזין, החוג להיסטוריה של עם ישראל, אוניברסיטת תל-אביב
דוד שור, הפקולטה למשפטים, אוניברסיטת תל-אביב